

Karl Marx

## Die Bourgeoisie und die Kontrerevolution

[1848]

### Vorbemerkung der Redaktion „Marx wirklich studieren“

Dieser etwa vierseitige Artikel wurde am 15. Dezember 1848 in der „Neuen Rheinischen Zeitung“ veröffentlicht, kurz nach Auflösung der Nationalversammlung und der oktroyierten Verfassung des preußischen Staates, die der Konterrevolution Vorschub leistete.

In dieser Schrift charakterisiert Marx die bisher stattgefundenen bürgerlichen Revolutionen: 1648 in England, 1789 in Frankreich und 1848 in Deutschland.

Marx gibt eine kurze Charakterisierung der Revolutionen von 1648 in England und 1789 in Frankreich, die beide zu einer Zeit stattfanden, als es noch kein Industrieproletariat gab. In England wurde nach einem Bürgerkrieg 1648 die Monarchie zunächst völlig abgeschafft, der König wurde 1649 als Tyrann und Hochverräter hingerichtet. Einige Jahre später wurde eine konstitutionelle Monarchie errichtet, die Macht des Königs blieb erhalten – wenngleich sehr eingeschränkt. In der französischen Revolution von 1789 wurden die absolutistische Monarchie und der Feudalismus radikal abgeschafft.

Als 1848 die revolutionären Kämpfe in Deutschland begannen, war das Proletariat schon entstanden. Diese Revolution war als bürgerliche Revolution längst überfällig. Sie fand unter entwickelteren Bedingungen statt als die bürgerlichen Revolutionen in England und Frankreich, unter denen der Gegensatz zwischen Proletariat und Bourgeoisie schon wesentlich stärker zum Vorschein kam.

Auch hatte 1848 in Deutschland die Bourgeoisie nicht wirklich gekämpft, sondern kam durch Kämpfe des Proletariats zeitweilig an die Macht. Die Bourgeoisie hatte Angst vor dem auftretenden Proletariat, sie war von vornherein zu Kompromissen mit den Reaktionären bereit. Engels charakterisiert die Revolution 1848 in Deutschland folgendermaßen:

**„...die verkümmerte Nachwirkung einer europäischen Revolution in einem zurückgebliebenen Lande. Statt ihrem Jahrhundert voraus, war sie hinter ihrem Jahrhundert um mehr als ein halbes Jahrhundert zurück.“**

Der Text ist den Marx-Engels Werken Band 6, S. 102-125 entnommen

Karl Marx

# Die Bourgeoisie und die Kontrerevolution

[1848]

[Zweiter Artikel]

{„Neue Rheinische Zeitung“ Nr. 169 vom 15. Dezember 1848}

[„Schwärmerei der deutschen und speziell der preußischen Bourgeoisie für die konstitutionelle Monarchie“]

*Köln*, 11. Dezember. Als die Märzflut – eine Flut en miniature – sich verlaufen hatte, ließ sie auf der Berliner Erdoberfläche keine Ungeheuer zurück, keine revolutionären Kolosse, sondern Kreaturen alten Stils, bürgerlich untersetzte Gestalten – die Liberalen des „Vereinigten Landtags“, die Vertreter der bewussten preußischen Bourgeoisie. Die Provinzen, welche die entwickeltste Bourgeoisie besitzen, die *Rheinprovinz* und *Schlesien* lieferten das Hauptkontingent zu den neuen Ministerien. Hinter ihnen ein ganzer Schweif rheinischer Juristen. In demselben Maße, als die Bourgeoisie von den Feudalen in den Hintergrund zurückgedrängt wurden, machten in den Ministerien die Rheinprovinz und Schlesien den urpreußischen Provinzen Platz. Das Ministerium Brandenburg hängt nur noch durch einen Elberfelder Tory mit der Rheinprovinz zusammen. *Hansemann* und *von der Heydt*! In diesen beiden Namen liegt für die preußische Bourgeoisie der ganze Unterschied zwischen März und Dezember 1848.

**Die preußische Bourgeoisie war auf die Staatshöhn geworfen, aber nicht, wie sie gewünscht hatte, durch eine friedliche Transaktion mit der Krone, sondern durch eine Revolution.** Nicht ihre eigenen Interessen, sondern die *Volksinteressen* sollte sie gegen die Krone, d. h. gegen *sich selbst* vertreten, denn eine *Volksbewegung* hatte ihr die Wege bereitet. Die Krone war aber in ihren Augen eben nur der gottesgnadliche Schirm, hinter dem ihre eigenen profanen Interessen sich verbergen sollten. **Die Unantastbarkeit ihrer eigenen Interessen und der ihrem Interesse entsprechenden politischen Formen sollte, in die konstitutionelle Sprache übersetzt, lauten: Unantastbarkeit der Krone. Daher die Schwärmerei der deutschen und speziell der preußischen Bourgeoisie für die konstitutionelle Monarchie.** War daher die Februarrevolution samt ihren deutschen Nachwehen der preußischen Bourgeoisie willkommen, weil das Staatsruder ihr durch dieselbe in die Hand geworfen wurde, so war sie ebenso sehr ein Strich durch ihre Rechnung, weil ihre Herrschaft so an Bedingungen geknüpft wurde, die sie weder erfüllen wollte, noch erfüllen konnte.

**Die Bourgeoisie hatte keine Hand gerührt. Sie hatte dem Volke erlaubt, sich für sie zu schlagen. Die ihr übertragene Herrschaft war daher nicht die Herrschaft des Feldherrn, der seinen Gegner besiegt, sondern die Herrschaft eines Sicherheitsausschusses, dem das siegreiche Volk die Wahrung seiner eigenen Interessen anvertraut.**

*Camphausen* fühlte noch ganz das Unbequeme dieser Position und die ganze Schwäche seines Ministeriums datiert aus diesem Gefühle und den Umständen, die es bedingten. Eine Art von Schamröte verklärte daher die schamlosesten Akte seiner Regierung. Die offenerzige *Schamlosigkeit* und *Unverschämtheit* waren das Privilegium *Hansemanns*. Die rote *Teinte* bildet den einzigen Unterschied zwischen diesen beiden Malern.

[Die Revolutionen 1648 in England und 1789 in Frankreich waren ihrer Zeit dem Gehalte nach voraus: „Sieg einer neuen Gesellschaftsordnung“]

**Man muss die preußische Märzrevolution weder mit der englischen Revolution von 1648 noch mit der französischen von 1789 verwechseln.**

1648 war die Bourgeoisie mit dem modernen Adel gegen das Königtum, gegen den feudalen Adel und gegen die herrschende Kirche verbunden.

1789 war die Bourgeoisie mit dem Volke verbunden gegen Königtum, Adel und herrschende Kirche.

Die Revolution von 1789 hatte zum Vorbilde (wenigstens in Europa) nur die Revolution von 1648, die Revolution von 1648 nur den Aufstand der Niederländer gegen Spanien. **Beide Revolutionen waren nicht nur der Zeit, sondern auch dem Gehalte nach um ein Jahrhundert ihren Vorbildern voraus.**

**In beiden Revolutionen war die Bourgeoisie die Klasse, die sich wirklich an der Spitze der Bewegung befand.** Das *Proletariat* und die *nicht der Bourgeoisie angehörigen Fraktionen des Bürgertums* hatten entweder noch keine von der Bourgeoisie getrennte Interessen oder sie bildeten noch keine selbständig entwickelten Klassen oder Klassenabteilungen. Wo sie daher der Bourgeoisie entgegentreten, wie z. B. 1793 bis 1794 in Frankreich, kämpfen sie nur für die Durchsetzung der Interessen der Bourgeoisie, wenn auch nicht *in der Weise* der Bourgeoisie. Der *ganze französische Terrorismus* war nichts als eine *plebejische Manier*, mit den *Feinden der Bourgeoisie*, dem Absolutismus, dem Feudalismus und dem Spießbürgertum fertig zu werden.

**Die Revolutionen von 1648 bis 1789 waren keine englischen und französischen Revolutionen, sie waren Revolutionen europäischen Stils. Sie waren nicht der Sieg einer bestimmten Klasse der Gesellschaft über die alte politische Ordnung; sie waren die Proklamation der politischen Ordnung für die neue europäische Gesellschaft. Die Bourgeoisie siegte in ihnen; aber der Sieg der Bourgeoisie war damals der Sieg einer neuen Gesellschaftsordnung, der Sieg des bürgerlichen Eigentums über das feudale, der Nationalität über den Provinzialismus, der Konkurrenz über die Zunft, der Teilung über das Majorat, der Herrschaft des Eigentümers des Bodens über die Beherrschung des Eigentümers durch den Boden, der Aufklärung über den Aberglauben, der Familie über den Familiennamen, der Industrie über die heroische Faulheit, des bürgerlichen Rechts über die mittelaltigen Privilegien. Die Revolution von 1648 war der Sieg<sup>1</sup> des 17. Jahrhunderts über das 16. Jahrhundert, die Revolution von 1789 der Sieg des 18. Jahrhunderts über das 17. Jahrhundert. Diese Revolutionen drückten mehr noch die Bedürfnisse der damaligen Welt als der Weltausschnitte aus, in denen sie vorfielen, Englands und Frankreichs.**

[Die Revolution 1848 in Deutschland „war hinter ihrem Jahrhundert um mehr als ein halbes Jahrhundert zurück“]

**In der preußischen Märzrevolution nichts von alledem.**

Die Februarrevolution hatte das konstitutionelle Königtum in der Wirklichkeit und die Bourgeoisie in der Idee *abgeschafft*. Die preußische Märzrevolution sollte das konstitutionelle Königtum in der Idee und die Bourgeoisie in der Wirklichkeit *schaffen*. Weit entfernt, eine *europäische Revolution* zu sein, war sie nur die **verkümmerte Nachwirkung einer europäischen Revolution in einem zurückgebliebenen Lande. Statt ihrem Jahrhundert voraus, war sie hinter ihrem Jahrhundert um mehr als ein halbes Jahrhundert zurück.** Sie war von vornherein *sekundär*, aber es ist bekannt, dass die sekundären Krankheiten schwerer zu heilen sind und den Körper gleichzeitig mehr verwüsten, als die primitiven. Es handelte sich nicht um die Herstellung einer neuen Gesellschaft, sondern um die Berliner Wiedergeburt der zu Paris verstorbenen Gesellschaft. **Die preußische Märzrevolution war nicht einmal national, deutsch, sie war von vornherein provinziell-preußisch. Die Wiener, die Kaßler, die Münchener, alle Sorten provinzieller Aufstände rannten neben ihr her und machten ihr den Rang streitig.**

**Die preußische Märzrevolution „war nur die verkümmerte Nachwirkung einer europäischen Revolution“**

<sup>1</sup> In der „N. Rh. Ztg.“: die Revolution [Red. der MEW 6, S. 107] [„N. Rh. Ztg.“ – „Neue Rheinische Zeitung“ (Redaktion „Marx wirklich studieren“)]

Während 1648 und 1789 das unendliche Selbstgefühl hatten, an der Spitze der Schöpfung zu stehen, bestand der Ehrgeiz des Berliner 1848 darin, einen Anachronismus zu bilden. Ihr Licht glich dem Lichte der Sterne, das uns Erdenbewohnern erst zukömmt, nachdem die Körper, die es ausgestrahlt, schon 100.000 von Jahren erloschen sind. Die preußische Märzrevolution war im Kleinen, wie sie alles im Kleinen war, ein solcher Stern für Europa. Ihr Licht war das Licht eines längst verwesten Gesellschaftsleichnams.

[Die deutsche Bourgeoisie beging „Verrat gegen das Volk“ und war bereit zum Kompromiss mit Monarchie und Feudalismus]

**Die deutsche Bourgeoisie hatte sich so träg, feig und langsam entwickelt**, dass im Augenblicke, wo sie gefahrdrohend dem Feudalismus und Absolutismus gegenüberstand, sie selbst sich gefahrdrohend gegenüber das Proletariat erblickte und alle Fraktionen des Bürgertums, deren Interessen und Ideen dem Proletariat verwandt sind. Und nicht nur eine Klasse *hinter* sich, ganz Europa sah sie feindlich *vor* sich. Die preußische Bourgeoisie war nicht, wie die französische von 1789, die Klasse, welche die *ganze* moderne Gesellschaft den Repräsentanten der alten Gesellschaft, dem König und dem Adel gegenüber vertrat. Sie war zu einer Art von *Stand* herabgesunken, ebenso ausgeprägt gegen die Krone als gegen das Volk, oppositionslustig gegen beide, unentschlossen gegen jeden ihrer Gegner einzeln genommen, weil sie immer beide vor oder hinter sich sah; **von vornherein zum Verrat gegen das Volk und zum Kompromiss mit dem gekrönten Vertreter der alten Gesellschaft geneigt, weil sie selbst schon zur alten Gesellschaft gehörte**; nicht die Interessen einer neuen Gesellschaft gegen eine alte, sondern erneute Interessen innerhalb einer veralteten Gesellschaft vertretend; nicht an dem Steuerruder der Revolution, weil das Volk hinter ihr stand, sondern weil das Volk sie vor sich herdrängte; nicht an der Spitze, weil sie die Initiative einer neuen, sondern nur weil sie die Ranküne einer alten Gesellschaftsepoche vertrat; eine nicht zum Durchbruch gekommene Schichte des alten Staats durch ein Erdbeben auf die Oberfläche des neuen Staats geworfen;

**ohne Glauben an sich selbst, ohne Glauben an das Volk, knurrend gegen oben, zitternd gegen unten, egoistisch nach beiden Seiten, und sich ihres Egoismus bewusst, revolutionär gegen die Konservativen, konservativ gegen die Revolutionäre, ihren eigenen Stichworten misstrauend, Phrasen statt Ideen, eingeschüchtert vom Weltsturm, den Weltsturm exploitierend – Energie nach keiner Richtung, Plagiat nach allen Richtungen, gemein, weil sie nicht originell war, originell in der Gemeinheit – schachernd mit ihren eigenen Wünschen, ohne Initiative, ohne Glauben an sich selbst, ohne Glauben an das Volk, ohne weltgeschichtlichen Beruf – ein vermaledeiter Greis, der sich dazu verdammt sah, die ersten Jugendströmungen eines robusten Volks in seinem eigenen alterschwachen Interesse zu leiten und abzuleiten – ohn' Aug! ohn' Ohr! ohn' Zahn, ohn' alles – so fand sich die preußische Bourgeoisie nach der Märzrevolution am Ruder des preußischen Staates.**